

3. *Holton R.* Minimalism and Truth-Value Gaps. 1996. Forthcoming.
4. *Kirkham R. L.* Theories of Truth. Cambridge (Mass.), 1992.
5. *Leeds S.* Theories of Truth and Reference // *Erkenntnis*. 13.

Э. Хаммер

## РЕВИЗИОННАЯ ТЕОРИЯ ИСТИНЫ<sup>1</sup>

Ревизионная теория истины была разработана независимо Гуптой<sup>2</sup> и Герцбергом<sup>3</sup> при попытке анализа парадоксов, таких как парадокс лжеца, которые демонстрируют, что убеждения относительно истины, основанные на здравом смысле, противоречивы.

### 1. Парадокс лжеца

Рассмотрим следующее «предложение лжеца» (liar sentence):

(L) Предложение (L) не истинно.

Предложение (L) говорит о самом себе, что оно не истинно. Из (L) может быть выведено противоречие при помощи очевидно тривиальных принципов. Первая необходимая простая интуиция об истине такова, что предложение истинно, если и только если то, что оно утверждает, имеет место (is the case). Напр., предложение «на Луне есть золото» истинно, если и только если на Луне есть золото. Применение этого принципа в отдельном случае предложения (L) дает результат:

(1) Предложение (L) истинно, если и только если предложение (L) не истинно.

---

<sup>1</sup> *Hammer E.* The Revision Theory of Truth // *Stanford Encyclopedia of Philosophy*. URL: <http://plato.stanford.edu/archives/spr2006/entries/truth-revision>. Версия от 13 января 2003 г. Перевод выполнен Л. Д. Ламберовым и А. А. Собанцевым. – *Примеч. пер.*

<sup>2</sup> *Gupta A.* Truth and Paradox // *Journal of Philosophy*. 1981. 78; *Gupta A.* Truth and Paradox // *Journal of Philosophical Logic*. 1982. 11.

<sup>3</sup> *Herzberger H.* Notes on Naive Semantics // *Journal of Philosophical Logic*. 1982. 11; *Herzberger H.* Naive Semantics and the Liar Paradox // *Journal of Philosophy*. 1982. 79.

Обратите внимание, что предложение (L) утверждает именно то, что оно не истинно. Так, по только что упомянутому принципу, оно истинно, если и только если оно не истинно.

Другой необходимый принцип для достижения явного противоречия – следующий:

(2) Предложение (L) либо истинно, либо нет.

Предложение (1) уже может казаться очевидно противоречивым. Если же нет – противоречие может быть быстро выведено использованием (2) – дроблением на два случая: оно утверждает, что (L) истинно или что (L) не истинно.

Случай 1. Предложение (L) истинно. Далее, учитывая (1), предложение (L) не истинно. Так оно и истинно, и не истинно, что невозможно.

Случай 2. Предложение (L) не истинно. Далее, учитывая (1), предложение (L) истинно. Снова оно и истинно, и не истинно, что невозможно.

Так, тот или другой из этих двух случаев считается невозможным при применении (1). Это, кажется, предполагает, что хотя бы одна из этих простых интуиций, выраженных в (1) и (2), ошибочна.

## 2. Описание теории

Ревизионная теория истины стремится к объяснению значения (meaning) истины. Согласно этой теории значение истины для набора предложений («языка») дано «эквивалентностью Тарского» («Tarski biconditionals»), как она названа в работе Гупты<sup>4</sup>. Пример эквивалентности Тарского – (1) вверху. Вообще, где P – предложение языка и S – имя [этого] предложения, эквивалентность Тарского для данного предложения такова:

S истинно, если и только если P.

Один способ образования имен предложений – заключение в кавычки, так, если дано предложение – «на Луне есть золото», эквивалентность Тарского для этого предложения:

---

<sup>4</sup> Gupta A. Truth and Paradox // Journal of Philosophical Logic. 1982. 11.

«На Луне есть золото» истинно, если и только если на Луне есть золото.

Другой метод давать имена предложениям – при помощи геделевской нумерации, приписывания номеров предложениям в некоторой типично систематической форме.

Несмотря на то, что эквивалентности Тарского кажутся довольно тривиальными, их рассматривают как ведущие к очевидным противоречиям, когда они применяются к таким предложениям, как предложение лжеца.

Согласно ревизионистской теории истины, в то время как эквивалентности Тарского дают значение истины, необходимы специальные семантические инструменты, чтобы показать, как они порождают понятие истины. В частности, теория допускает, что истина – это циркулярное (*circular*) понятие, и дает специальные инструменты для понимания циркулярных понятий, таких как истина. Поэтому рассуждение, приведенное выше, которое закончилось противоречием из эквивалентности Тарского для предложения лжеца, будет рассматриваться как злоупотребление информацией, выраженной в (1).

В ревизионистской теории эквивалентности Тарского, такие как (1), будут пониматься как имеющие гипотетический характер. Пока они полностью определяют понятие истины; они делают это только в силу специальной роли, данной им ревизионистской теорией. В частности, эквивалентности представляются как обеспечение метода достижения лучших и лучших приближений к объему истинностного предиката. Поэтому они не просто дают объем истинностного предиката, но обеспечивают усовершенствование любого временного объема, который может быть предложен.

Так, пусть  $M$  – обычная первопорядковая модель, которая также дает произвольный объем истинностному предикату. Эквивалентности Тарского обеспечивают метод для достижения усовершенствованной модели  $M^*$ . А именно, для любого предложения  $P$ , имеющего имя  $S$ ,  $S$  приписано объему истинностного предиката в  $M^*$ , если  $P$  оценивается как истинное в  $M$  и не приписано объему истинности в противном случае. Так, из любой данной модели  $M$  с любым первоначальным объемом истинностного предиката эквивалентности порождают ряд моделей  $M^*$ ,  $M^{**}$ ,  $M^{***}$  и т. д., ко-

которые построены, используя эквивалентности при помощи оценивания предложений, в предыдущем члене ряда.

Ряд также распространен на трансфинитные при помощи объединения результатов из ранних стадий. Один метод осуществления этого таков: принять объем истины на предельной стадии как состоящий из всех (имен) предложений, которые стабилизированы как последовательность, приближенная к пределу. То есть если на некотором этапе в последовательности предложение объявлено истинным на каждом последующем этапе ниже предельного этапа, то оно помещено в объем истинности на пределе. Здесь возможно множество других соответствующих правил предела.

### 3. Следствия и свойства

«Ревизионная последовательность» (revision sequence) – любая последовательность моделей, начиная с обычной модели  $M$ , которая порождена эквивалентностями Тарского, согласно ревизионной теории истины.

Некоторые предложения будут стабилизироваться (stabilize) в конце концов в каждой ревизионной последовательности. Напр., « $T$ » – истинностный предикат, пусть  $S$  будет именем предложения « $T(F(b))$ », где « $F$ » – обычный одноместный предикат и « $b$ » – обычное имя.

Пусть  $M(T)$  означает объем, приписанный  $T$  при помощи  $M$ . Далее,  $S$  есть в  $M^{**}(T)$ , если и только если « $T(F(b))$ » есть в  $M^*(T)$ . Но « $T(F(b))$ » есть в  $M^*(T)$ , если и только если « $F(b)$ » есть в  $M(T)$ . Так,  $S$  есть в  $M^{**}(T)$ , если и только если « $F(b)$ » есть в  $M(T)$ , это так, если и только если  $b$  есть в  $M(F)$ . Более того, со второго пересмотра,  $S$  приписано объему истины, если и только если  $b$  есть в объеме предиката  $F$ . Так, начиная с любой модели  $M$  предложение  $S$  стабилизирует как либо истинное, либо ложное в любой ревизионной последовательности, в зависимости от того, оценено ли  $F(b)$  как истинное или ложное в первоначальной модели  $M$ .

Интуитивно «нормальные» предложения стабилизируют в любом следствии. Предложения, такие как предложение лжеца, показывают необычное поведение в рамках ревизионистской теории. Напр., предложение лжеца колеблется между истинностью и лож-

ностью в ревизионной последовательности. Следовательно, оно показывает крайне нестабильное поведение.

Возможны многие другие классификации предложений относительно их поведения по различным ревизионным последовательностям. Некоторые будут стабилизировать как ложные во всех последовательностях. Некоторые будут стабилизировать как истинные в некоторых, но не во всех последовательностях. Некоторые будут стабилизировать как истинные в одних последовательностях и как ложные в остальных. Этот инструмент обеспечивает орудия для утонченных классификаций различных типов предложений по различным семантическим категориям.

Так как теория имеет дело с последовательностями классических моделей, каждая логическая истина будет стабилизировать как истинная в каждой последовательности, а каждая логическая ложь — как ложная в каждой последовательности. Следовательно, одно из преимуществ, часто приписываемых ревизионной теории, заключается в том, что она поддерживает классическую аргументацию в противоположность различным другим подходам к истине.

Вместе с другими современными теориями истины ревизионная теория имеет ту особенность, что в конце концов будет достигнут этап, на котором каждое предложение когда-либо будет стабилизироваться как истинное или ложное в уже стабилизированной последовательности.

---

1. *Belnap N. Gupta's Rule of Revision Theory of Truth // Journal of Philosophical Logic.* 1982. 11.

2. *Gupta A., Belnap N. The Revision Theory of Truth.* Cambridge (Mass.), 1993.

3. *Kripke S. Outline of a Theory of Truth // Journal of Philosophy.* 1975. 72.

4. *Tarski A. The Concept of Truth in Formalized Languages // Tarski A. Logic, Semantics, Metamathematics.* Oxford, 1956.